



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2762/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nikoline Bezuk iz Lučkog, Vrbice li. 1, OIB: 48464228819, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 : Sp-5144/2019-19 od 10. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 : Sp-5144/2019-19 od 10. lipnja 2020. potvrđuje.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nikoline Bezuk iz Lučkog, Vrbice li. 1, OIB: 48464228819 (dalje potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnovu br. Ov-9769/11 izdavatelja javnog bilježnika Joze Rotima, vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb (glavnica: 3.600,18 kn, kamata: 16,83 kn.).

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb (dalje vjerovnik).

U žalbi, osporavajući rješenje zbog apsolutno bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, ustvrđuje da je sud pogrešno naveo da je žalitelj-vjerovnik u podnesku od 24.listopada 2019. ustvrdio za potrošača da kao vlasnik određene nekretnine u istoj ima određene pokretnine koje bi mogle biti predmetom stečajne mase, a da je suprotno takvom utvrđenju suda u podnesku naveo da je potrošač evidentiran kao vlasnik osobnog vozila marke Citroen Xara 1,4, godine proizvodnje 1999., reg. oznake ZG 804 VM, pa da su u tom dijelu razlozi rješenja nejasni i proturječni stanju u predmetu. Nastavno, da nedostaju razlozi o pitanju poštenja potrošača jer da prema odredbi čl. 79.b.st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) potrošač mora dostaviti popis svoje imovine, pri čemu odgovara za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa, a da u predmetnom slučaju potrošač nije dostavio popis imovine, pa je sud trebao obustaviti postupak, obzirom da prema odredbi čl. 79.m. st. 1. toč. 5. ZSP-a postupak će se obustaviti ako se prema odredbama Zakona smatra da je potrošač nepošten, a što je, po žalitelju, slučaj u predmetnoj pravnoj stvari. Nastavno, da pobijano rješenje pati od nedostataka i u dijelu u kojem sud utvrđuje da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je jednaka ili manja od 10.000,00 kn, a obzirom da je sud po žalitelju trebao po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice koje su važne za pitanje vrijednosti pokretne imovine potrošača (čl. 24 st 3. ZSP-a), a što nije učinio.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja, sukladno žalbenim navodima preinači pobijano rješenje ili da isto ukine te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak uz naknadu troška sastava žalbe.

Žalba nije osnovana iz razloga koji će se obrazložiti u nastavku.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Financijska agencija (dalje Fina) podnijela prijedlog sudu prvog stupnja za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nikoline Bezuk koja se u zakonskom roku nije očitovala o postupku slijedom čega se smatra da je suglasna s provedbom jednostavnog postupka stečaja. Nastavno, proizlazi da se po pozivu iz oglasa suda objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova očitovao žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb, koji je osporio imovinski statut potrošača jer da je isti vlasnik motornog vozila.

Nadalje, proizlazi da je sud prvog stupnja, uvidom u podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja nekretninama unazad 3 godine, utvrdio da nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, s time da nekretnine koje su u vlasništvu potrošača ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku, prema čl. 79.i st. 10. ZSP-a.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje, pozivajući se na podatke Porezne uprave, da potrošač nema nikakvih primanja niti primitaka, a niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja slijedom čega zaključuje da vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti je manja od 10.000,00 kn.

Nastavno, očitujući se o podnesku vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, sud prvog stupnja u razlozima navodi da okolnost da je potrošač u potpunosti postao pasivan, ima samo za posljedicu presumpciju suglasnosti za provedbu postupka, ali ne i nastanak presumpcije koja bi se ticala njegovog poštenja.

Nadalje, uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima evidentiranu neizvršenu osnovu opisanu pod toč. III/I. izreke pobijanog rješenja s time da je u konkretnom slučaju ostvarena i pretpostavka minimalnog trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova (razdoblje dulje od 3 godine).

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih i pravnih utvrđenja sud prvog stupnja odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je sud prvog stupnja utvrdio relevantne činjenice imovinskog statusa potrošača u predmetnoj pravnoj stvari.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je ostvarena pretpostavka duljine trajanje neprekidne blokade računa potrošača jer je potrošač na dan otvaranja i zaključenja predmetnog postupka imao evidentiranih 2496 dana neprekinute blokade računa, odnosno evidentirana četiri blokirana transakcijska računa i jedan zaštićeni račun.

Nastavno, kada se radi o žalbenim navodima koji smjeraju na pitanju postojanja pokretne imovine vozila marke Citroen Xsara, godina proizvodnje 1999., iz stanja u predmetu proizlazi da se radi o vozilu za kojeg je MUP procijenio da bi njegova vrijednost mogla iznositi 7.000,00 kn, pri čemu i ovaj sud, imajući u vidu godinu proizvodnje predmetnog vozila ocjenjuje da je vrijednost istog u svakom slučaju manja od 10.000,00 kn, odnosno sukladna je naprijed navedenoj vrijednosti naznačenoj od strane MUP-a pa proizlazi imajući u vidu da je utvrđeno da potrošač nije vlasnik druge relevantne pokretne imovine, da je ostvarena pretpostavka da vrijednost pokretne imovine potrošača je manja ili jednaka iznosu od 10.000,00 kn, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nastavno, odgovarajući na žalbene navode koji smjeraju na pitanje poštenja potrošača u predmetnoj pravnoj stvari jer da iako je pozvan od strane Fine nije dostavio popis imovine slijedom čega se smatra da nema imovinu, valja istaknuti da jedina pravna posljedica koja neposredno proizlazi iz činjenice pasivnosti potrošača, nakon što je primio poziv Fine na očitovanje, je da se smatra da je suglasan s provedbom postupka.

Činjenica pasivnosti potrošača nema neposrednog utjecaja na pitanje postojanja poštenja ili nepoštenja potrošača u konkretnom slučaju već ovisno o utvrđenju suda o postojanju ovršive imovine potrošača vrjednije od 10.000,00 kn donosi se i odgovarajući zaključak o poštenju ili nepoštenju potrošača.

Iz stanja u predmetu proizlazi da potrošač nije vlasnik ovršive imovine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn slijedom čega su i pravilna utvrđenja suda prvog stupnja glede pretpostavki za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu i vjerovnika naznačenog u točki III izreke.

Slijedom naprijed izloženog, kako u postupku pred sudom prvog stupnja nije ostvarena ni neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda iz čl. 354 st. 2 toč. 11 u vezi čl. 381 ZPP-a na koju opisno ukazuje žalitelj, jer rješenje suda prvog stupnja nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, valjalo je na temelju odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, vezi čl.

10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci, tj. odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

U Rijeci 1. listopada 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17899-fa562**

Kontrolni broj: **07122-e3dfe-890ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.